**Actividad**

1. No es adecuado su método, ya que el ingreso económico de la muestra de sujetos en un centro comercial no es representativo de la población.
2. La escala en el eje de las ordenadas es demasiado grande, es decir, los intervalos son cortos, pero al alargar la escala, parece que hay un incremento considerable, aun cuando la diferencia es solo de 2000.
3. La primera gráfica es más clara y representativa de la información, al ser más exacta en sus escalas, mientras que en la segunda hay saltos de 5 veces más grandes que los de la otra y la hace menos impactante. La primera podría ser usada para hacer creer al lector que hay un incremento más alto de lo que parece.
4. Hay un error en la valoración de los datos. El promedio bimestral no consiste en la media del promedio de las calificaciones de la primera mitad del bimestre y el de la segunda mitad, sino el promedio de todas las calificaciones del bimestre.
5. Es una conclusión errónea, La gráfica no es incorrecta en sí, sino la conclusión que se saca de ahí. La gráfica indica los conductores en accidentes mortales. No indica si estos conductores fueron los culpables del accidente, considerando que pudieron haber sido las víctimas.
6. 50%, ya que el 50% de 20% es 10% y eso es lo que subió.
7. No es cierto. El 10% que se bajó es sobre la renta con 20% más, no sobre el precio original.
8. Además del error de conjugación verbal, sobre los ejes debe haber descripción de los datos en ellos (cuál color es sí, cuál no, qué significan los números en el eje ordenado)
9. La primera gráfica es más confiable. La segunda, al tener una escala más pequeña, a simple vista parece un incremento veloz y alto.
10. Es una opinión sesgada y hay una pobre elección de palabras al decir el “doble”. Además, un año no es una representación fidedigna de los avances en términos de pobreza. Gran parte de ese avance pudieron haber sido resultados tardíos del sexenio anterior.